



**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla DEIP, diez (10) de diciembre de 2021

Radicado	08-001-3333-006- <b>2021-00259</b> -00
Medio de control	Acción de Tutela
Demandante	Carmen Reyes Alonso
Demandado	Nueva EPS, Medicamentos y Equipos MyE
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I.- PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a proferir sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela impetrada por la señora Adelaida Quiroz Hernández, quien actúa en calidad de agente oficioso de la señora Carmen Reyes Alonso, debido a su actual estado de salud, contra la nueva EPS y, Medicamentos y Equipos MyE, de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, en los siguientes términos:

**II.- ANTECEDENTES**

**2.1 Hechos relevantes**

El Despacho se permite sintetizarlos así:

- 1.-) La señora Carmen Reyes Alonso, tiene 87 años de edad, y se encuentra afiliada a Nueva E.P.S. Presenta como diagnóstico “Accidente Cerebrovascular Isquémico (Grave) - hipertensión Arterial –Vitíligo –Reemplazo De Cadera”, entre otros.
- 2.-) La Especialista Tratante Adscrita a la Nueva E.P.S. le ordenó “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*” en cantidad de 4 por mes, el cual fue debidamente autorizado por la EPS, emitiendo la autorización para la entrega a Medicamentos Y Equipos Colombia S.A.S.; hecho similar con las cremas que evitan el desarrollo de escaras, y las pastillas como Hidroclorotiazida y Esomeprazol.
- 3.- La farmacia en cuestión no hecho entrega de los medicamentos y/o insumos médicos, muy a pesar de que ha transcurrido más de un mes de haberse solicitado, y de acudir a los canales de atención ofrecidos por la misma. De lo anterior no se ha obtenido respuesta alguna, sin tener en consideración la condición médica de la señora Carmen Reyes.

Manifiesta la parte accionante que, la farmacia contratista adscrita a la Red de la E.P.S. tiene un importante grado de responsabilidad y en cierto punto es contra quien debe dirigirse cualquier orden del fallo, ya que es abiertamente responsable de manera solidaria en lo que a su cargo le asiste, toda vez que, la NUEVA EPS ha garantizado la prestación del servicio, el diagnóstico, las órdenes y/o autorizaciones, por lo que solicita que en la orden judicial se determine el grado de responsabilidad solidaria que recae sobre la farmacia.

4.- Nuevamente en este mes volvieron a quedar pendiente con la entrega de los medicamentos ordenados, situación que es reiterativa, generando con ello que, la accionante tenga que ir a la Farmacia de manera diaria a preguntar si el medicamento está disponible, incurriendo en gastos de transporte. Advirtiendo que no cuenta con los recursos económicos para estar en esa tarea.

## **2.2. Solicitud**

Solicita el amparo a los derechos fundamentales a la salud, vida, dignidad humana y seguridad social de la señora Carmen Reyes Alonso, los cuales considera vulnerados por las accionadas.

En consecuencia ordenar al representante legal de Medicamentos y Equipos de Colombia S.A.S. y/o a NUEVA EPS y/o quienes haga sus veces, para que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, haga entrega a domicilio como lo venían haciendo del “PROWHEY NET LATA 868/ LATA” y de cualquier medicamento e insumo médico ordenado en las cantidades señaladas por el médico tratante adscrito a la NUEVA EPS pendientes y futuros sin dilaciones ni justificaciones que, ponen en riesgo la salud o la vida digna de la paciente Carmen Reyes Alonso.

## **2.3. Actuación procesal**

La solicitud fue presentada por correo electrónico ante la Oficina Judicial el día 25 de noviembre de 2021. Siendo repartida el mismo día a este Despacho. Mediante proveído calendado 5 de noviembre de 2021 se admitió la acción de tutela y se vinculó a la Superintendencia Nacional de Salud y a la Secretaría de Salud Distrital de Barranquilla. Ordenándose las notificaciones a los entes accionados y a los vinculados.

Se advierte que la fecha del auto admisorio es de 25 de noviembre de 2021 y no del 5 de noviembre como erradamente se estipuló.

## **2.4. Informes**

### **2.4.1. Nueva EPS**

Señaló en su informe que, la persona encargada de ejecutar el cumplimiento de las órdenes emanadas por los despachos judiciales en Atlántico en relación a gestionar el modelo de atención médico en el ámbito ambulatorio y hospitalario es la Dra. Martha Peñaranda Zambrano, en su condición de Gerente Regional Norte, quien en sus funciones tiene la responsabilidad de realizar seguimiento a lo explicado, además nos permitimos informar que su superior Jerárquico es el Dr. Danilo Alejandro Vallejo en su calidad de Vicepresidente de Salud de Nueva EPS, Para hacerle cumplir las órdenes constitucionales.

Frente al caso concreto, manifestó que, el área de salud de nueva EPS está realizando la gestión referente al petitum de la parte accionante, en cuanto a los servicios de salud que están contemplados en el plan de beneficios de salud (Resolución 2481 de 2020 –por lo cual se actualiza integralmente los servicios y tecnologías de salud financiados con recursos de la Unidad de Pago por Capitación UPC). Ahora bien, los medicamentos y demás insumos NO PBS, de acuerdo a normatividad vigente, el médico tratante debe solicitar autorización al Ministerio de Salud por la página de MIPRES  
Solicita se niegue por improcedente la presente tutela.

## **III.- CONSIDERACIONES**

### **3.1. Competencia**

Esta autoridad judicial es competente para conocer de la presente acción, de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en razón al lugar donde ocurre la violación o la amenaza que motivan la presentación de la solicitud.

### **3.2. Legitimidad activa.**

Resulta tenerla en este caso la señora Carmen Reyes Alonso quien actúa por conducto de agente oficioso (Adelaida Quiroz Hernández), en razón a su estado de salud y su dependencia total, quien manifiesta la presunta violación de los derechos fundamentales a la salud, vida, dignidad humana y seguridad social.

### **3.3. Legitimidad pasiva.**

Medicamentos y Equipos MyE y la Nueva EPS, son los presuntos responsables de la vulneración de los derechos fundamentales alegados a la Salud, Vida, dignidad humana y seguridad social por la tutelante.

### **3.4. Problema jurídico.**

Se contrae este asunto en determinar, si las acciones u omisiones de las accionadas Medicamentos y Equipos MyE y la Nueva EPS han vulnerado los derechos fundamentales a la salud, vida, dignidad humana y seguridad social de la señora Carmen Reyes Alonso, al no realizar la entrega de los medicamentos ordenados por el médico tratante o hacerlo de manera tardía.

### **3.5. Marco Normativo**

Los artículos 86 de la Constitución Política y 1º del Decreto 2591, establecen que toda persona, por sí misma o por quien actúe en su nombre, tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares. En este último caso, en los eventos señalados en la Ley.

#### **3.5.1. Derecho a la salud**

Es preciso recordar que inicialmente la jurisprudencia de la Corte Constitucional consideró en relación con el derecho a la salud que, para ser amparado por vía de tutela, debía tener conexidad con los derechos a la vida, la integridad personal y la dignidad humana.

No obstante, la jurisprudencia de la Alta Corporación evolucionó y reconoció a la salud con el carácter de derecho fundamental autónomo. Con el ánimo de ratificar la vocación de derecho fundamental al derecho a la salud, la Corte en la sentencia T-016 de 2007, reconoció el carácter fundamental de todos los derechos sin diferenciar si se tratan de derechos políticos, civiles, sociales, económicos o culturales, por lo que se pronunció de la siguiente manera:

*“De acuerdo con la línea de pensamiento expuesta y que acoge la Sala en la presente sentencia, la fundamentalidad de los derechos no depende –ni puede depender- de la manera como estos derechos se hacen efectivos en la práctica. Los derechos todos son fundamentales pues se conectan de manera directa con los valores que las y los Constituyentes quisieron elevar democráticamente a la categoría de bienes especialmente protegidos por la Constitución. Estos valores consignados en normas jurídicas con efectos vinculantes marcan las fronteras materiales más allá de las cuales no puede ir la acción*

*estatal sin incurrir en una actuación arbitraria (obligaciones estatales de orden negativo o de abstención).*

*Significan de modo simultáneo, admitir que en el Estado social y democrático de derecho, no todas las personas gozan de las mismas oportunidades ni disponen de los medios – económicos y educativos- indispensables que les permitan elegir con libertad aquello que tienen razones para valorar. De ahí el matiz activo del papel del Estado en la consecución de un mayor grado de libertad, en especial, a favor de aquellas personas ubicadas en situación de desventaja social, económica y educativa. Por ello, también la necesidad de compensar los profundos desequilibrios en relación con las condiciones de partida mediante una acción estatal eficaz (obligaciones estatales de carácter positivo o de acción)”.*

Lo anterior se refiere a una clara concepción establecida por la Corte Constitucional acerca del carácter de derecho fundamental de la salud que envuelve un contenido prestacional; partiendo de este presupuesto le corresponde al Estado como principal tutor dotarse de los instrumentos necesarios para garantizar a los ciudadanos la prestación de la salud en condiciones que lleven consigo la dignidad humana.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 2 de la ley 1751 de 2015, señala el derecho a la salud como derecho fundamental, autónomo e irrenunciable en lo individual y en lo colectivo:

*“El derecho fundamental a la salud es autónomo e irrenunciable en lo individual y en lo colectivo. Comprende el acceso a los servicios de salud de manera oportuna, eficaz y con calidad para la preservación, el mejoramiento y la promoción de la salud. El Estado adoptará políticas para asegurar la igualdad de trato y oportunidades en el acceso a las actividades de promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación y paliación para todas las personas.*

*De conformidad con el artículo 49 de la Constitución Política, su prestación como servicio público esencial obligatorio, se ejecuta bajo la indelegable dirección, supervisión, organización, regulación, coordinación y control del Estado”.*

### **3.5.2 Derecho a la salud en el adulto mayor**

La corte Constitucional ha catalogado a los adultos mayores como sujetos de especial protección constitucional, siendo parte de un grupo de la población vulnerable. En sentencia de tutela 252 de 2017 expresó:

*“Los adultos mayores son un grupo vulnerable, por ello han sido catalogados como sujetos de especial protección constitucional en múltiples sentencias de esta Corporación. Desde el punto de vista teórico, esto puede obedecer a los tipos de opresión, maltrato o abandono a los que puede llegar a estar sometida la población mayor, dadas las condiciones, físicas, económicas o sociológicas, que la diferencian de los otros tipos de colectivos o sujetos.*

Así ha dispuesto que en los ámbitos en los cuales se ve reforzada dicha protección en es la salud, siendo ésta preferencial. En sentencia T -117 de 2019 la Corte Constitucional señaló:

*“En tanto, que en el caso de los adultos mayores, la Corporación<sup>1</sup> ha establecido que:*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-111 de 2003

*“La protección de las personas de la tercera edad tiene un carácter reforzado dentro del Estado social de derecho. Uno de los ámbitos en el cual se manifiesta este tratamiento preferencial es en la salud.*

*Es tal la vulnerabilidad y desprotección de este grupo poblacional que, en algunas ocasiones, la jurisprudencia de **esta Corporación ha llegado a considerar la salud de las personas de la tercera edad como derecho fundamental autónomo**” (n.f.d.t.).*  
(...)

*No obstante, hoy la salud al ser un derecho fundamental plenamente autónomo, todavía conserva un vínculo cercano con el derecho a la dignidad humana y con el de otros derechos de índole constitucional; en este sentido, la sentencia T-014 de 2017 expresó:*

*“Así las cosas, el derecho a la seguridad social en salud, dada su inexorable relación con el principio de dignidad humana, tiene el carácter de derecho fundamental, pudiendo ser objeto de protección judicial, por vía de la acción de tutela, en relación con los contenidos del PBS que han sido definidos por las autoridades competentes y, excepcionalmente, cuando la falta de dichos contenidos afecta la dignidad humana y la calidad de vida de quien demanda el servicio de salud”.*

(...)

*En consecuencia, es innegable la protección reforzada que debe brindar el Estado a los adultos mayores y a los menores de edad, que como población en circunstancias de debilidad manifiesta merecen todas las garantías constitucionales; puesto que en ellos, el derecho a la salud reviste una mayor importancia, por la misma situación de indefensión en las que se encuentran<sup>2</sup>.*

En jurisprudencia reciente, frente a la protección de los adultos mayores, la Corte Constitucional afirmó que:

*“es innegable que las personas de la tercera edad tienen derecho a una protección reforzada en salud, en atención a su condición de debilidad manifiesta y por el hecho de ostentar -desde el punto de vista constitucional- el rol de sujeto privilegiado. Por lo tanto, y a efectos de materializar a su favor los mandatos del Estado Social de Derecho, es necesario que se les garantice la prestación continua, permanente y eficiente de los servicios en salud que requieran”<sup>3</sup>*

### **3.5.3 Protección constitucional del derecho fundamental a la salud y su relación con el suministro oportuno y completo de medicamentos. Reiteración de jurisprudencia<sup>4</sup>**

El artículo 49 de la Constitución consagró el derecho a la salud, el cual ha sido interpretado por esta Corporación como una prerrogativa mediante la cual se protegen múltiples ámbitos, tales como la vida, la dignidad humana, la seguridad social, entre otros.

*Este Tribunal en reiterados pronunciamientos ha precisado que este derecho tiene dos dimensiones de amparo: i) de una parte se trata de un servicio público, cuya organización dirección y reglamentación corresponde al Estado. De tal manera, la prestación del mismo se realiza bajo el impostergable compromiso de satisfacer los principios de universalidad, solidaridad y eficiencia<sup>[24]</sup>; y ii) como derecho fundamental<sup>[25]</sup> -debe ser prestado de manera oportuna<sup>[26]</sup>, eficiente y con calidad, con fundamento en los principios de continuidad e integralidad<sup>[27]</sup>- por lo que procede el amparo en sede de tutela cuando este derecho resulte amenazado o vulnerado<sup>[28]</sup>.*

*En ese mismo sentido, el Congreso profirió la Ley Estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud en sus dos facetas: como derecho y como servicio público. En este desarrollo legislativo se consagró, de un lado el derecho a la salud como fundamental, autónomo e irrenunciable en lo individual y lo colectivo, y de otro, como*

<sup>2</sup> Ver sentencia T-014 de 2017, M.P. Gabriel Mendoza Martelo

<sup>3</sup> Ibídem

<sup>4</sup> Sentencia T-243 de 2016

*servicio público esencial y obligatorio, el cual deberá prestarse de manera oportuna, eficaz y con calidad para la preservación, el mejoramiento y la promoción de la salud<sup>[29]</sup>.*

*El suministro de medicamentos es una de las obligaciones derivadas de la prestación del servicio de salud, para lo cual se deben observar los principios de oportunidad y eficiencia. En efecto, en **sentencia T-531 de 2009**<sup>[30]</sup>, la Corte estableció que la prestación eficiente del servicio de salud guarda estrecha relación con la razonabilidad de los trámites administrativos, de tal manera que no se impongan demoras excesivas que impidan o dificulten el acceso al servicio y no constituyan para el interesado una carga que no le corresponde asumir.*

*La dilación o la imposición de barreras injustificadas en la entrega de los medicamentos a los que tiene derecho el paciente implica que el tratamiento ordenado no se inicie de manera oportuna o se suspenda, por lo que se puede generar una afectación irreparable en su condición y un retroceso en su proceso de recuperación o control de la enfermedad<sup>[31]</sup>. En consecuencia, con estas situaciones se produciría la vulneración de los derechos fundamentales a la salud, a la integridad personal, a la dignidad humana y a la vida del usuario. Por tal razón, el suministro tardío o inoportuno de medicamentos desconoce los principios de integralidad<sup>[32]</sup> y continuidad<sup>[33]</sup> en la prestación del servicio de salud.*

*Uno de los supuestos identificados por la Corte, en los que se evidencia la vulneración del derecho fundamental a la salud, por la imposición de barreras administrativas injustificadas, es la entrega de las medicinas ordenadas por el médico tratante en una ciudad diferente a la del domicilio del paciente, por lo que se le impone una carga adicional al paciente cuando este no tiene las condiciones para trasladarse, bien por falta de recursos económicos o por su condición física<sup>[34]</sup>. Además, la vulneración de la mencionada garantía fundamental también se genera por la entrega incompleta de las medicinas necesarias para atender el tratamiento recetado por el galeno.*

*La situación descrita habilita la procedibilidad de la acción de tutela para la protección del derecho a la salud, cuando se imponen barreras administrativas o demoras en el suministro de los medicamentos prescritos por el respectivo profesional de la salud.*

### **3.5.4 Regulación legal y reglamentaria de la obligación de las Entidades Promotoras de Salud de suministrar y distribuir los medicamentos cubiertos por el Plan Obligatorio de Salud Subsidiado a sus afiliados. Procedimiento excepcional para garantizar su entrega en el lugar de residencia o trabajo del afiliado<sup>5</sup>**

El Decreto-Ley 019 del 10 de enero de 2012<sup>5</sup> estableció en su artículo 131, la obligación de las Entidades Promotoras de Salud de garantizar la distribución y suministro completo e inmediato de los medicamentos ordenados por los médicos tratantes a los usuarios y que se encuentren cubiertos por el Plan Obligatorio de Salud.

A su vez, ordenó la implementación de un mecanismo excepcional de entrega de las medicinas dentro de las 48 horas siguientes, en el lugar de residencia o de trabajo del afiliado, cuando el suministro de las mismas no pueda hacerse de manera completa una vez el usuario las reclame.

De igual manera, el Ministerio de Salud y Protección Social, expidió la Resolución número 1604 del 17 de mayo de 2013, mediante la cual se reglamentó el artículo 131 del Decreto-Ley 019 de 2012.

---

<sup>5</sup> ibidem

El objeto de la mencionada resolución es el establecimiento de los lineamientos para dar cumplimiento al mecanismo excepcional de entrega de medicamentos en un lapso no mayor a 48 horas en el lugar de residencia o de trabajo del afiliado cuando este lo autorice, como consecuencia de la entrega incompleta de los mismos al momento de la reclamación por parte del afiliado<sup>[37]</sup>. Estas normas serán aplicables a las Empresas Administradoras de Planes de Beneficios (EAPB), su red de prestación de servicios y todas las instituciones del Sistema General de Seguridad Social en Salud, pertenecientes a regímenes exceptuados.

Además, el acto administrativo citado creó el Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Control de la entrega de medicamentos, con la finalidad de servir de herramienta de información para las autoridades del Sistema Nacional de Seguridad Social en Salud y les permita ejercer sus funciones de inspección vigilancia y control de manera más eficaz sobre la prestación del servicio de entrega excepcional de medicamentos en el domicilio del afiliado.

Las entidades que hacen parte de este Sistema son: el Ministerio de Salud y Protección Social, la Unidad Administrativa Especial del Fondo Nacional de Estupefacientes, la Superintendencia Nacional de Salud, el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA), las Direcciones Territoriales de Salud, las Empresas Administradoras de Planes de Beneficios EAPB, las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud IPS, las Instituciones del Sistema General de Seguridad Social, Pertenecientes a regímenes exceptuados.

Resalta la Sala las especiales funciones de la Superintendencia Nacional de Salud, a quien en su función de inspección y vigilancia y control de los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), le corresponde proteger los derechos de los usuarios a fin de que se les garantice el acceso y entrega de medicamentos así como la imposición de sanciones a quienes infrinjan sus deberes constitucionales, legales y reglamentarios.

Ahora bien, en relación con el procedimiento excepcional de entrega de medicamentos, el acto administrativo enunciado estableció como lineamientos especiales los siguientes:

- i) Información del afiliado: Las Empresas Administradoras de Planes de Beneficios (EAPB) deben garantizar la confidencialidad, veracidad y actualización de la información de sus afiliados, con la finalidad de evitar inconsistencias e imposibilidad en la entrega de los medicamentos en el lugar de residencia o trabajo cuando los usuarios lo autoricen.



ii) Programación en la entrega de medicamentos. Las entidades obligadas deberán programar con los afiliados la entrega de los medicamentos en el lugar de su domicilio o trabajo.

iii) Personal que realiza la entrega: el suministro excepcional de medicamentos deberá hacerse por un profesional Químico Farmacéutico o un Tecnólogo en Regencia de Farmacia, que tenga los conocimientos necesarios para brindar información al usuario acerca del uso adecuado del medicamento y la importancia de la farmacoterapia. Esta información deberá ser entregada de forma verbal y escrita.

iv) Se establecieron además lineamientos sobre el transporte de medicamentos y la garantía de custodia y seguridad de los medicamentos.

De otra parte, se consagró la obligación de las EPS, entre otras instituciones de reportar la información de afiliados y procedimientos excepcionales de entrega de medicamentos, la cual deberá rendirse de forma veraz y oportuna<sup>[45]</sup>.

Finalmente, los artículos 12 y 13 dispusieron la obligación de las autoridades que ejercen funciones de inspección, vigilancia y control para que, ante el incumplimiento de las disposiciones contenidas en la resolución, inicien las respectivas investigaciones conforme al artículo 47 de la Ley 1437 de 2011<sup>[46]</sup>, con la consecuente imposición de las sanciones respectivas.

En consecuencia, en materia de protección del derecho a la salud y la entrega de medicamentos, se establecieron deberes constitucionales, legales y reglamentarios de las Entidades Promotoras de Salud, que deben ser observados, por todas las instituciones que hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

### **3.5.5. La entrega a domicilio de medicamentos como obligación de las entidades promotoras de salud en el marco de la emergencia sanitaria<sup>6</sup>**

El Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 declaró la emergencia sanitaria a causa del coronavirus Covid-19 en todo el territorio nacional, de acuerdo con lo establecido en los artículos 69 de la Ley 1753 de 2015 y 2.8.8.1.4.3 del Decreto 780 de 2016 hasta el 30 de mayo de 2020, período que posteriormente fue prorrogado a través de las Resoluciones 222<sup>[44]</sup>, 2230<sup>[45]</sup>, 844<sup>[46]</sup> y 1462<sup>[47]</sup> de 2020. Actualmente, se encuentra vigente a través del Decreto 206 de 2021<sup>[48]</sup> proferido por el presidente de la República.

---

<sup>6</sup> Sentencia T- 195 de 2021.

En el marco de vigencia del estado de emergencia sanitaria, el ente ministerial ha proferido una serie de actos administrativos<sup>[49]</sup> con el fin de garantizar la prestación de los servicios de salud, en relación con la atención médica presencial, las reglas de telesalud, la atención domiciliaria de pacientes adultos mayores y crónicos, la entrega y suministros de insumos médicos y las medidas de bioseguridad para la protección de los miembros del Sistema General de Seguridad Social en salud.

A través de la Resolución 521 del 28 de marzo de 2020, proferida por el Ministerio de Salud y Protección Social, con vigencia hasta la terminación de la emergencia sanitaria declarada, se determinó el procedimiento para la atención médica de la población en aislamiento preventivo obligatorio con énfasis en adultos mayores de 70 años y personas con condiciones crónicas de base o inmunosupresión por enfermedad o tratamiento.

Asimismo, dentro del listado de la población de mediano o alto riesgo contemplada dentro del procedimiento de atención en salud en el marco de la emergencia sanitaria, se encuentra a las personas con patologías de base como hipertensión o diabetes mellitus controlada con o sin enfermedad renal crónica estadios 1, 2 y 3. **La Resolución 521 de 2020, establece que uno de los servicios obligatorios para tal grupo poblacional es la entrega domiciliaria de las medicinas de uso cotidiano**, así como la atención en su lugar de residencia, de llegar a ser necesario, por parte de un grupo nuclear conformado por técnico auxiliar en enfermería o profesional en dicha área.

En ese sentido, se encuentra descrito en el numeral 5.2. del anexo técnico de la resolución en comento que la red prestadora de servicios en salud debe evitar imponer la realización de diligencias presenciales para los grupos priorizados, en los siguientes términos: *“Todos los procesos de trámites administrativos que se requieran para la realización de atenciones ambulatorias deben ser llevados a cabo por parte de los agentes del sistema general de seguridad social en salud a través de medios telefónicos o virtuales, sin que en ningún caso el paciente deba efectuar traslados para trámites presenciales”*.

Respecto a la logística de suministro de los fármacos en el domicilio del usuario, señala en el punto 5.3 del anexo técnico, que podrá escalonarse por ubicación geográfica, aunque ello implique un adelanto de la medicación de acuerdo con la última fecha en la que fue prescrita por el médico tratante, en aras de salvaguardar la salud y bienestar de los pacientes. Seguidamente, define los parámetros de priorización de las poblaciones de bajo, mediano y/o alto riesgo, así:

*“En el ejercicio de implementación de las indicaciones dadas a través del presente documento y de acuerdo con la disponibilidad de recursos físicos, tecnológicos, así como talento humano, entre otros, se define la siguiente priorización de poblaciones:*

- a. Personas de 65 años o más con condiciones crónicas de base o inmunosupresión por enfermedad o tratamiento.
- b. Personas de 70 años o más sin condiciones crónicas de base.
- c. **Personas menores de 65 años con condiciones crónicas de base o inmunosupresión por enfermedad o tratamiento.**
- d. Población gestante.
- e. Resto de población”

### 3.6. Hechos probados

Procede el Despacho al análisis del acervo probatorio aportado al proceso, y los fundamentos fácticos con miras a determinar si se encuentran acreditados los supuestos fácticos aducidos por la señora Carmen Reyes Alonso por conducto de su agente oficioso Adelaida Quiroz Hernández, frente a la alegada vulneración de sus derechos fundamentales a la salud, vida, dignidad humana y seguridad social.

En ese orden, de los elementos probatorios allegados se acredita lo siguiente:

- Asistencia Médica Inmediata AMEDI SAS prescribió a la señora Carmen Reyes Alonso Alta Proteína- Proteína mayor al 20% de la energía Total “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*”. Dosis 62 gramos cada 12 horas, durante seis (6) meses. Tipo de prestación sucesiva. Diagnóstico Desnutrición proteicocalorica moderada<sup>7</sup>
- El 4 de agosto de 2021 se pre-autorizó el alimento con concentración de proteínas de sueros y otros código MD 013216 indicando entrega TRES válida desde 3 de octubre hasta el 1 de noviembre de 2021, con prestación sucesiva. Solicitado por AMEDI SAS, remitida a Farmacia Subsidiado Alto Costo Medicamento Y Equipo Colombia SAS<sup>8</sup>.
- Para el 24 de noviembre de 2021 quedaron medicamentos pendiente por entregar Hidroclorotiazida en cantidad 30 y Esomeprazol en cantidad 30<sup>9</sup>.
- La señora Adelaida Quiroz Hernández, quien actúa como agente oficioso de la señora Carmen Reyes Alonso, es la nuera y persona que cuida de ella, y realiza los trámites ante la EPS, presenta hipertensión<sup>10</sup>.
- En evolución médica del 3 de noviembre de 2021 se puede determinar<sup>11</sup>:

Dx Entrada: I679 ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR\* NO ESPECIFICADA

Dx Salida: I679 ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR\* NO ESPECIFICADA

---

<sup>7</sup> Fórmula médica 3 de agosto de 2021 No, 20210803163029329104

<sup>8</sup> Orden Preautorización de servicios del 25 de octubre del 2021 de Nueva EPS.

<sup>9</sup> Medicamentos pendientes por entregar. No, de pendiente 35534

<sup>10</sup> Historia Clínica de la señora Adelaida Quiroz quien en llamada telefónica informó a Katherine Santaren Profesional universitario del juzgado ser la nuera de la accionante y encargada de los trámites ante la EPS,

<sup>11</sup> Evolución medica de 3 de noviembre de 2021

**Descripción:** PACIENTE FEMENINA DE 87 AÑOS DE EDAD DX: 1- SECUELAS DE ECV ISQUEMICO I69X 2- ANTECEDENTES DE HIPERTENSION ARTERIAL CRONICA I10X9 3- VITILIGO L80 4- REEMPLAZO DE CADERA DERECHA. FX DE CADERA DERECHA.S70 5- TRASTORNO DE LA MOVILIDAD REDUCIDA Z74.0 6- HEMIPLEJIA IZQUIERDA G80.2 7- INCONTINENCIA URINARIA Y FECAL SEVERA .N39.4 Y R15 8- DEMENCIA SENIL .F03 9. DOLOR EN MIEMBRO

**Plan:** 1- LOSARTAN TABLETA 50 MG # 60  
USO: 1 TABLETA VIDA ORAL CADA 12 HORAS POR 1 MES  
2- METOPROLOL TABLETA 50 MG # 60  
USO: 1 TABLETA VIA ORAL CADA 12 HORAS POR 1 MES  
3- HIDROCLOROTIAZIDA TABLETA 25 MG # 30  
USO 1 TABLETA VIA ORAL DIARIA POR 1 MES.  
1- ACIDO ACETIL SALICÍLICO TABLETA 100 MG # 30  
USO: 1 TABLETA VÍA ORAL DIARIA POR 1 MES  
2- AMLODIPINO TABLETA 5 MG # 30  
USO: 1 TABLETA VIA ORAL DIARIA POR 1 MES  
3- ATORVASTATINA TABLETA 40 MG # 30  
USO: 1 TABLETA VÍA ORAL DIARIA POR 1 MES  
1- NIFEDIPINO TABLETA 30 MG # 60  
USO: 1 TABLETA VIA ORAL CADA 12 HORAS POR 1 MES  
1- ACIDO ASCORBICO TABLETAS 500 MG # 30  
USO TOMAR 1 DIARIA POR UN MES  
2- ESOMEPRAZOL 20 MG TABLETAS # 30  
TOMAR 1 DIARIA 1 HORA ANTES DE LA PRIMERA COMIDA POR UN MES  
1. SULFADIAZINA DE PLATA CREMA AL 0.1% # 4 TUBOS  
USO APLICAR A EN CADA CAMBIO DE PAÑAL Y ZONA DE MAYOR PRESION POR UN MES  
2. NISTATINA CREMA TOPICA 100.000UI # 4 TUBOS  
USO APLICAR CADA CAMBIO DE PAÑAL Y ZONA DE MAYOR PRESION POR 1 MES  
3. BETAMETASONA CREMA 0.05 # 4 TUBOS  
USO APLICAR CADA CAMBIO DE PAÑAL Y ZONA DE MAYOR PRESION POR UN MES  
1- TERAPIAS FÍSICAS DOMICILIARIA # 12  
REALIZAR 3 VECES POR SEMANA POR 1 MES  
2- TERAPIAS FONOAUDIOLOGIA DOMICILIARIA # 12  
REALIZAR 3 VECES POR SEMANA POR 1 MES  
3- TERAPIAS OCUPACIONAL DOMICILIARIA # 12  
REALIZAR 3 VECES POR SEMANA POR 1 MES  
1- VALORACION POR MEDICINA GENERAL DOMICILIARIA # 1  
2- VALORACION POR NUTRICIONISTA DOMCILIARIA # 1  
1. NIMESULIDA GEL 3% (MESULID) # 15 TUBOS  
USO: APLICAR GEL 4 VECES AL DIA POR 3 MESES.  
1. LABORATORIOS TOMA DE MUESTRA POR ENFERMERIA DOMICILIARIA # 1  
1. HEMOGRAMA IV  
2. GLUCOSA  
3. CREATININA  
4. UROANALISIS  
1. COLESTEROL TOTAL HDL LDL  
2. TRIGLICÉRIDOS  
1. CITICOLINA TABLETA 500 MG- 1U # 180  
USO TOMAR 1 TABLETA CADA 12 HORAS POR 3 MESES

#### 4.7. Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico.

En el *sub júdice*, la parte actora solicita se amparen sus derechos fundamentales a la salud, vida, dignidad humana y seguridad social, a la señora Carmen Reyes Alonso, ordenando al representante de Nueva EPS y a Medicamentos Equipos MyE, realice la entrega de los medicamentos prescritos, sin dilación del tratamiento médico.

Del informe allegado por la accionada, Nueva EPS manifestó que, no se le ha negado el servicio médico a la accionante y está realizando la gestión referente a la petición de la

accionante, respecto de los medicamentos incluidos en el PBS. Indicando que los medicamentos y demás insumos NO PBS, de acuerdo a normatividad vigente, el médico tratante debe solicitar autorización al Ministerio de Salud por la página de MIPRES.

De lo acreditado en el proceso y la jurisprudencia citada, el juzgado da cuenta que el medicamento pretendido en la demanda de tutela, esto es, “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*”, fue prescrito por el médico tratante adscrito a la EPS accionada, que el mismo fue autorizado desde el 4 de agosto de 2021 por la Nueva EPS, la tercera entrega desde 3 de octubre hasta el 1ª de noviembre de 2021 y a la fecha de presentación de tutela no habían sido entregado por la IPS Medicamentos y Equipos MyE.

La accionante manifiesta que, la omisión de entrega se debe a la negligencia de la IPS Medicamentos y Equipos MyE, comoquiera que el MIPRE del medicamento, se realizó y estaba autorizado por la EPS. Así mismo precisa que, no solo el retardo en la entrega de medicamento se presenta frente al “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*”, sino también respecto de otros. Situación que genera interrupción en el tratamiento médico de la señora Carmen Reyes Alonso y por lo tanto desmejoramiento en su salud.

El suministro de medicamentos es una de las obligaciones derivadas de la prestación del servicio de salud, para lo cual se deben observar los principios de oportunidad y eficiencia. En sentencia T-531 de 2009, la Corte estableció que la prestación eficiente del servicio de salud guarda estrecha relación con la razonabilidad de los trámites administrativos, de tal manera que no se impongan demoras excesivas que impidan o dificulten el acceso al servicio y no constituyan para el interesado una carga que no le corresponde asumir.

La dilación o la imposición de barreras injustificadas en la entrega de los medicamentos a los que tiene derecho el paciente implica que el tratamiento ordenado no se inicie de manera oportuna o se suspenda, por lo que se puede generar una afectación irreparable en su condición y un retroceso en su proceso de recuperación o control de la enfermedad. En consecuencia, con estas situaciones se produciría la vulneración de los derechos fundamentales a la salud, a la integridad personal, a la dignidad humana y a la vida del usuario. Por tal razón, el suministro tardío o inoportuno de medicamentos desconoce los principios de integralidad y continuidad en la prestación del servicio de salud.

Los adultos mayores son un grupo vulnerable, por ello han sido catalogados como sujetos de especial protección constitucional. Es innegable, por ello, que las personas de la tercera edad tienen derecho a una protección reforzada en salud, en atención a su condición de debilidad manifiesta y por el hecho de ostentar -desde el punto de vista constitucional- el rol de sujeto privilegiado. Por lo tanto, y a efectos de materializar a su favor los mandatos del Estado Social de Derecho, es necesario que se les garantice la prestación continua, permanente y eficiente de los servicios en salud que requieran.

Así las cosas, se observa una evidente vulneración al derecho de la salud de la señora Carmen Reyes, quien es sujeto de especial protección y presenta complicaciones en su estado de salud, se ve afectada aún más por la demora en la entrega de los medicamentos necesario para su nutrición y recuperación de la misma. En consecuencia se procederá a tutelar el derecho a la salud, a la vida, a la dignidad de la señora Carmen Reyes Alonso y se ordenará a IPS Medicamentos y Equipos MyE la entrega inmediata y si retardo del “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*” en cantidad prescrita por el médico tratante, la cual está autorizada por Nueva EPS. Así mismo se ordenará que la entrega de los medicamentos prescritos se haga sin dilaciones y barreras administrativas, en el domicilio de la señora Carmen Reyes, en virtud de la emergencia sanitaria en la cual, actualmente, nos encontramos dando cumplimiento a la Resolución 521 del 28 de marzo de 2020, expedida por el Ministerio de Salud y de la Protección Social, citada en líneas previas.

Se ordenará a la Nueva EPS, como encargada de la prestación del servicio de Salud de la señora Carmen Reyes, efectúe las acciones administrativas correspondiente para la correcta prestación del servicio de farmacia a fin de que no existan retardo en la entrega de medicamentos a los pacientes, comoquiera que el suministro tardío o inoportuno de medicamentos desconoce los principios de integralidad y continuidad en la prestación del servicio de salud.

Se deberá dar cumplimiento al artículo 131 del Decreto-Ley 019 del 10 de enero de 2012, reglamentado con la Resolución 1604 del 17 de mayo de 2013, implementando un mecanismo de entrega de las medicinas dentro de las 48 horas siguientes, en el lugar de residencia o de trabajo del afiliado, cuando el suministro de las mismas no pueda hacerse de manera completa una vez el usuario las reclame, tal como se precisa en la sentencia T-243 de 2016 citada en el marco jurisprudencial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **IV.- FALLA:**

**PRIMERO. - TUTELAR** el derecho fundamental de salud de la señora Carmen Reyes Alonso, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO. -** En consecuencia, se **ORDENA** a IPS Medicamentos y Equipos MyE, dentro del término de 48 horas, a la notificación del presente proveído, la entrega inmediata y si retardo del “*PROWHEY NET LATA 868/ LATA*” en cantidad prescrita por el médico tratante,

la cual está autorizada por Nueva EPS. Así mismo se ordenará que la entrega de todos los medicamentos prescritos se haga sin dilaciones y barreras administrativas, en el domicilio de la señora Carmen Reyes Alonso, en virtud de la emergencia sanitaria en la cual, actualmente, nos encontramos dando cumplimiento a la Resolución 521 del 28 de marzo de 2020, expedida por el Ministerio de Salud y de la Protección Social.

**TERCERO:** Se ordenará a la Nueva ESP, como encargada de la prestación del servicio de la señora Carmen Reyes Alonso, efectúe las acciones administrativas correspondiente para la correcta prestación del servicio de farmacia a fin de que no existan retardo en la entrega de medicamentos a los pacientes, comoquiera que el suministro tardío o inoportuno de medicamentos desconoce los principios de integralidad y continuidad en la prestación del servicio de salud.

En sentido, se deberá dar cumplimiento al artículo 131 del Decreto-Ley 019 del 10 de enero de 2012, reglamentado con la Resolución 1604 del 17 de mayo de 2013, implementando un mecanismo de entrega de las medicinas dentro de las 48 horas siguientes, en el lugar de residencia o de trabajo del afiliado, cuando el suministro de las mismas no pueda hacerse de manera completa una vez el usuario las reclame, tal como se precisa en la sentencia T-243 de 2016 citada en el marco jurisprudencial.

**ACREDITACIÓN DE CUMPLIMIENTO.** La tutelada Nueva EPS y la IPS Medicamentos y Equipos MyE, deberá acreditar el acatamiento de lo dispuesto en este fallo. Documentos que serán incorporados en el expediente.

**CUARTO:** En el evento que esta providencia no fuere impugnada, **REMÍTASE** lo actuado a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**QUINTO: COMUNIQUESE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
Jueza

ks

Firmado Por:

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 006 Administrativa**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d2cea79e1f83642e36e6e265a737578438cda63852547929dd5b50dd5bae931**

Documento generado en 10/12/2021 04:35:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>